

No. 25-5798

California Supreme Court No. S291958 | Court of Appeal, Sixth District No. H053267 |
Superior Court No. 22FL000408

IN THE SUPREME COURT OF THE UNITED STATES

MIKHAEL Y. LERMAN,

Petitioner,

v.

CELINE E. LERMAN,

Respondent.

On Petition for a Writ of Certiorari to the
Supreme Court of California

Order Denying Certiorari entered February 23, 2026

PETITION FOR REHEARING

Pursuant to Supreme Court Rule 44.2

Mikhael Y. Lerman

2462 Booksin Ave, San Jose, CA 95125

408-564-9578

michael_lerman@yahoo.com

Petitioner, pro se



This document can be retrieved electronically with:

[https://siliconkit.com/pdf/4CA611FB-B526-4f15-AAD2-5EDCC3CA531E/\[70\]_Petition_for_Rehearing.pdf](https://siliconkit.com/pdf/4CA611FB-B526-4f15-AAD2-5EDCC3CA531E/[70]_Petition_for_Rehearing.pdf)

CERTIFICATE PURSUANT TO SUPREME COURT RULE 44.2



I, Mikhael Y. Lerman, Petitioner pro se in the above-captioned matter, hereby certify pursuant to Supreme Court Rule 44.2 that this Petition for Rehearing:

(1) is restricted to the grounds specified in Rule 44.2, namely substantial grounds not previously presented in the petition for a writ of certiorari; and

(2) is presented in good faith and not for delay.



Digitally signed by
Mikhael Lerman
Date: 2026.03.17
11:16:13 -07'00'



Mikhael Y. Lerman

Petitioner, pro se

2462 Booksin Ave, San Jose, CA 95125

408-564-9578 | michael_lerman@yahoo.com

San Jose, California, March 2026

TABLE OF CONTENTS



Certificate Pursuant to Rule 44.2	2
Table of Contents	3
Table of Authorities	4
Introduction	5
Ground for Rehearing: The ICCPR Article 8 Supremacy Clause Argument	5
I. The ICCPR Is Binding Federal Law Under the Supremacy Clause	6
II. ICCPR Article 8 Is Substantively Distinct from the Thirteenth Amendment	7
III. California Family Code § 2550, As Applied, Conflicts with ICCPR Article 8	8
IV. The Factual Record Illustrates the Structural Operation of This Conflict	9
V. The UN Communication Establishes Independent International Recognition	9
Conclusion	10
Certificate of Word Count	11
Certificate of Service	12
Appendix A — Communication to United Nations Special Procedures (March 2026)	13

TABLE OF AUTHORITIES



Constitutional Provisions

U.S. Const. Art. VI, cl. 2 (Supremacy Clause)	6, 7
U.S. Const. amend. XIII (Involuntary Servitude)	5, 7
U.S. Const. amend. XIV, § 1 (Equal Protection; Due Process)	5, 7

Treaties and International Law

International Covenant on Civil and Political Rights, Art. 8, opened for signature Dec. 16, 1966, 999 U.N.T.S. 171, ratified by the United States June 8, 1992	5, 6, 7, 8, 9, 10
Universal Declaration of Human Rights, Art. 16.1, G.A. Res. 217A (III), U.N. Doc. A/810 (1948)	9

Statutes

California Family Code § 2550	5, 8, 9
28 U.S.C. § 1257(a)	5

Cases

Missouri v. Holland, 252 U.S. 416 (1920)	6
Reid v. Covert, 354 U.S. 1 (1957)	6
Medellin v. Texas, 552 U.S. 491 (2008)	6
Reed v. Reed, 404 U.S. 71 (1971)	7
Orr v. Orr, 440 U.S. 268 (1979)	7

Court Rules

Supreme Court Rule 44.2	2, 5
-------------------------	------

INTRODUCTION



Petitioner Mikhael Y. Lerman respectfully petitions this Court for rehearing of its order of February 23, 2026, denying the petition for a writ of certiorari in No. 25-5798. This petition is filed pursuant to Supreme Court Rule 44.2 and is based upon a substantial ground not previously presented in the certiorari petition.

The certiorari petition raised the question of involuntary servitude under the **Thirteenth Amendment** to the United States Constitution. That argument was grounded in domestic constitutional law. The present petition advances a distinct and previously unraised legal ground: that California Family Code § 2550, as applied in this case, independently conflicts with **Article 8 of the International Covenant on Civil and Political Rights** ("ICCPR"), a treaty ratified by the United States in 1992, which operates as binding federal law under the **Supremacy Clause** of Article VI of the Constitution. This treaty-based Supremacy Clause argument was not presented in the certiorari petition and constitutes a substantial ground warranting rehearing under Rule 44.2.

Additionally, since the denial of certiorari, Petitioner has filed a formal communication with the United Nations Special Procedures mandate holders — a new development constituting an intervening circumstance in which the structural argument advanced in this case has received substantive engagement at the international level.

GROUND FOR REHEARING

*The ICCPR Article 8 / Supremacy Clause Argument: A Substantial Ground Not
Previously Presented*



I. The ICCPR Is Binding Federal Law Under the Supremacy Clause

The International Covenant on Civil and Political Rights was ratified by the United States Senate on June 8, 1992, with reservations and declarations, and entered into force for the United States on that date. As a ratified treaty, the ICCPR operates as the supreme Law of the Land pursuant to Article VI, clause 2 of the Constitution, which provides that "all Treaties made, or which shall be made, under the Authority of the United States, shall be the supreme Law of the Land; and the Judges in every State

shall be bound thereby, any Thing in the Constitution or Laws of any State to the Contrary notwithstanding."

This Court has long recognized the constitutional force of ratified treaties. In *Missouri v. Holland*, 252 U.S. 416 (1920), this Court confirmed that treaties concluded under federal authority take precedence over conflicting state laws. In *Reid v. Covert*, 354 U.S. 1 (1957), the Court confirmed that treaties, as federal law, operate within the constitutional framework. In *Medellin v. Texas*, 552 U.S. 491 (2008), the Court addressed the distinction between self-executing and non-self-executing treaty provisions, while reaffirming that ratified treaties carry federal legal authority.

The question whether ICCPR Article 8's prohibition of servitude is self-executing or requires implementing legislation is itself a substantial federal question that was not addressed — and could not have been addressed — in the certiorari petition, which raised only the domestic Thirteenth Amendment claim. That question has never been resolved by this Court with respect to Article 8 of the ICCPR in the context of civil family law. Its resolution would have significant implications for the enforceability of the ICCPR's prohibitions against compelled labor and servitude throughout the United States.

II. ICCPR Article 8 Is Substantively Distinct from the Thirteenth Amendment

The certiorari petition raised the Thirteenth Amendment as a domestic constitutional ground. ICCPR Article 8 is a distinct legal instrument with a distinct normative scope, and the argument based upon it was not presented in the certiorari petition. This distinction is not merely formal — it carries substantive legal consequences.

The Thirteenth Amendment prohibits slavery and involuntary servitude as a matter of domestic constitutional law, subject to this Court's interpretive jurisprudence developed over 150 years in the context of slavery's abolition. ICCPR Article 8, by contrast, reflects an independent international consensus on the prohibition of servitude developed through the United Nations human rights framework. It provides:

"No one shall be held in slavery; slavery and the slave-trade in all their forms shall be prohibited. No one shall be held in servitude."

International human rights authorities have interpreted the servitude prohibition under ICCPR Article 8 to extend beyond physical compulsion to encompass legal structures that compel a person to labor for the economic benefit of another without

meaningful recognition of or control over the fruits of that labor — a scope that is not coextensive with this Court's existing Thirteenth Amendment jurisprudence. This broader scope is the basis for the present claim.

The question whether a state family law regime that compels a disproportionate transfer of accumulated labor value — without contribution-based adjustment or structural safeguard — constitutes a form of servitude prohibited by ICCPR Article 8 is a novel federal question arising from the treaty's independent legal authority under the Supremacy Clause. It was not presented in the certiorari petition and has not been addressed by any court.

III. California Family Code § 2550, As Applied, Conflicts with ICCPR Article 8

California Family Code § 2550 mandates equal division of community property upon dissolution of marriage without regard to contribution, merit, or the separate origin of assets used in acquisition. The certiorari petition challenged this statute on Thirteenth and Fourteenth Amendment grounds. The present petition raises a distinct challenge: that the statute, as applied in this case, conflicts with the United States' treaty obligation under ICCPR Article 8, and that this conflict raises a Supremacy Clause question cognizable in this Court.

The structural operation of the conflict is as follows. The same legal actor who exercised the unilateral power to initiate and terminate the marriage simultaneously benefited from a statutory regime that predetermined the economic distribution of the marital estate without any structural safeguard to separate those two authorities. The result was the compelled transfer to the initiating spouse of the accumulated economic value of approximately 35 years of Petitioner's professional labor, separately held assets, and property management — without proportionality, without contribution-based adjustment, and without any remedial mechanism.

Under ICCPR Article 8, the prohibition of servitude encompasses precisely this kind of legally imposed compulsion: a state mechanism that requires a person to surrender the fruits of sustained labor for the benefit of another, without consent, proportionality, or structural recourse. The application of § 2550 in these circumstances produces a result that falls within the international law definition of servitude as developed under the Covenant, independently of the domestic Thirteenth Amendment standard.

The Supremacy Clause question is therefore: whether California's mandatory equal-division regime, as applied to produce this result, conflicts with the United States' binding treaty obligations under ICCPR Article 8 and is accordingly preempted. This

question was not presented in the certiorari petition and has not been addressed by any court.

IV. The Factual Record Illustrates the Structural Operation of This Conflict

The factual circumstances of this case are particularly apt to illustrate the conflict between California Family Code § 2550 and ICCPR Article 8. Petitioner:

- Inherited separate property — a 16-unit real estate complex in Lebanon (the Rachid Nakhle property) — before the marriage in 1990, which provided rental income supporting the household throughout the marriage;
- Was the principal income earner throughout the marriage, using professional earnings and separate rental income to acquire three residential properties in Willow Glen, San Jose, California, to which the other spouse made no financial contribution;
- Experienced the complete cessation of that separate rental income in 2020, due to the Lebanese economic crisis — after which the other spouse initiated dissolution proceedings in February 2022;
- Received, under the final judgment issued pursuant to § 2550, only one of the six community properties, with five awarded to the spouse who initiated dissolution.

These facts do not merely illustrate economic inequity. They illustrate the precise structural concern that ICCPR Article 8's servitude prohibition is designed to address: the compelled transfer, by operation of a mandatory legal rule, of the accumulated value of approximately 35 years of individual labor to another person, without proportionality, without recognition of contribution, and without any mechanism capable of restoring structural fairness. The nexus between the statutory mechanism and the treaty prohibition is direct and concrete.

V. The UN Communication Constitutes an Intervening Circumstance of Substantial Effect

Following the denial of certiorari on February 23, 2026, Petitioner filed a formal communication with the United Nations Special Procedures mandate holders, pursuant to the established procedures of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. That communication — titled *Structural Compatibility of United States Marital Asset Division Systems with International Human Rights Law* — advances the structural argument presented in the certiorari

petition through the independent framework of international human rights law, including the servitude prohibition under ICCPR Article 8. A copy of this communication is attached hereto as **Appendix A**.

The filing of this communication constitutes an intervening circumstance within the meaning of Rule 44.2. It represents the first instance in which the structural argument of the highest power and second highest power doctrine — and its relationship to international servitude prohibitions — has been formally presented to an international human rights body. If the UN Special Procedures mandate holders engage with this communication, as they are empowered to do under their mandate, the resulting international record will be directly relevant to this Court's consideration of the Supremacy Clause question raised herein.

The combination of a pending international human rights proceeding and the novel treaty-based federal question raised by this petition justifies rehearing so that this Court may consider whether the structural principle advanced — the doctrine of the highest power and the second highest power, formalized as the SINE rule (Spouse Initiates — Non-initiator Elects) — warrants recognition as a constitutional and treaty-consistent safeguard for equal rights at the dissolution of marriage.

CONCLUSION



For the foregoing reasons, Petitioner respectfully requests that this Court grant rehearing of its order of February 23, 2026, denying the petition for a writ of certiorari in No. 25-5798, and that the Court thereafter grant the petition for a writ of certiorari to review the judgment of the Supreme Court of California.

The grounds presented are substantial and were not previously presented in the certiorari petition. The question whether California Family Code § 2550, as applied, conflicts with the United States' treaty obligation under ICCPR Article 8 by operation of the Supremacy Clause is a novel federal question of national importance that warrants this Court's review.

Alternatively, Petitioner respectfully requests that the Court hold this petition pending any response from the United Nations Special Procedures mandate holders to the communication filed on or about March 2026, so that any resulting international record may be placed before the Court.

Respectfully submitted,



Digitally signed
by Mikhael
Lerman
Date: 2026.03.17
11:17:07 -07'00'



Mikhael Y. Lerman

Petitioner, pro se

2462 Booksin Ave, San Jose, CA 95125

408-564-9578

michael_lerman@yahoo.com

San Jose, California, March 2026

PROOF OF SERVICE (Court of Appeal) ☒ Mail ☐ Personal Service	
Notice: This form may be used to provide proof that a document has been served in a proceeding in the Court of Appeal. Please read <i>Information Sheet for Proof of Service (Court of Appeal)</i> (form APP-009-INFO) before completing this form. Do not use this form for proof of electronic service. See form APP-009E.	
Case Name: DIVORCE LERMAN Court of Appeal Case Number: H053267 Superior Court Case Number: 22FL000408	

1. At the time of service I was at least 18 years of age and **not a party to this legal action.**
2. My ☒ residence ☐ business address is (*specify*):
 San Jose, CA
3. I mailed or personally delivered a copy of the following document as indicated below (*fill in the name of the document you mailed or delivered and complete either a or b*):
 - [69] UN Human Rights Communication
 - [70] Petition for Rehearing
 - a. ☒ **Mail.** I mailed a copy of the document identified above as follows:
 - (1) I enclosed a copy of the document identified above in an envelope or envelopes **and**
 - (a) ☒ **deposited** the sealed envelope(s) with the U.S. Postal Service, with the postage fully prepaid.
 - (b) ☐ **placed** the envelope(s) for collection and mailing on the date and at the place shown in items below, following our ordinary business practices. I am readily familiar with this business's practice of collecting and processing correspondence for mailing. On the same day that correspondence is placed for collection and mailing, it is deposited in the ordinary course of business with the U.S. Postal Service, in a sealed envelope(s) with postage fully prepaid.
 - (2) Date mailed: 3/18/2026
 - (3) The envelope was or envelopes were addressed as follows:
 - (a) Person served:
 - (i) Name: Celine E. Lerman (Respondent), through her counsel of record Larry Peterson
 - (ii) Address: Larry Peterson: 2021 The Alameda, Suite 160, San Jose CA 95126
 - (b) Person served: California Supreme Court: 350 McAllister St Room 1295, San Francisco, CA 94102
 - (i) Name:
 - (ii) Address:
 - (c) Person served: Superior Court of California
 County of Santa Clara
 - (i) Name: 191 North 1st Street
 - (ii) Address: San Jose, CA 95113
 - (d) Appeal Court district 6: 333 W Santa Clara St #1060, San Jose, CA 95113

☐ Additional persons served are listed on the attached page (*write "APP-009, Item 3a" at the top of the page*).

 - (4) I am a resident of or employed in the county where the mailing occurred. The document was mailed from (city and state): San Jose CA

Case Name: DIVORCE LERMAN	Court of Appeal Case Number: H053267
	Superior Court Case Number: 22FL000408

3. b. ☐ **Personal delivery.** I personally delivered a copy of the document identified above as follows:

(1) Person served:

(a) Name:

(b) Address where delivered:

(c) Date delivered:

(d) Time delivered:

(2) Person served:

(a) Name:

(b) Address where delivered:

(c) Date delivered:

(d) Time delivered:

(3) Person served:

(a) Name:

(b) Address where delivered:

(c) Date delivered:

(d) Time delivered:

☐ Names and addresses of additional persons served and delivery dates and times are listed on the attached page (*write "APP-009, Item 3b" at the top of the page*).

I declare under penalty of perjury under the laws of the State of California that the foregoing is true and correct.

Date: 3/18/2026

Grace Trout

(TYPE OR PRINT NAME OF PERSON COMPLETING THIS FORM)


(SIGNATURE OF PERSON COMPLETING THIS FORM)

APPENDIX A



Communication to United Nations Special Procedures
*Structural Compatibility of United States Marital Asset Division Systems
with International Human Rights Law*

Submitted by Mikhael Y. Lerman
March 2026

(Full bilingual document follows)

Communication to United Nations Special Procedures
Structural Compatibility of United States Marital Asset Division Systems
with International Human Rights Law

Submitted by
Mikhael Y. Lerman
Logician; Originator of the SINE Rule

Communication aux procédures spéciales des Nations Unies
Compatibilité structurelle des régimes de partage des biens matrimoniaux
aux États-Unis avec le droit international des droits de l'homme

Soumis par
Mikhael Y. Lerman
Logicien ; Créateur de la règle CINE



This document can be retrieved electronically with:
[https://siliconkit.com/pdf/4CA611FB-B526-4f15-AAD2-5EDCC3CA531E/\[69\]_UN_Human_Rights_Communication.pdf](https://siliconkit.com/pdf/4CA611FB-B526-4f15-AAD2-5EDCC3CA531E/[69]_UN_Human_Rights_Communication.pdf)

2026

Table of Contents / Table des matières — English / Français

1. Communication to United Nations Special Procedures	4
1. Communication aux procédures spéciales des Nations Unies	19
2. Section I — Identity of the Complainant	4
2. Section I — Identité du plaignant	19
3. Section II — Factual Background	5
3. Section II — Contexte factuel	20
A. Separate Property Acquired Prior to Marriage	5
A. Biens <i>propres</i> acquis avant le mariage	20
B. Disproportionate Contributions to Marital Assets	5
B. Contributions disproportionnées aux biens matrimoniaux	20
C. Cessation of Separate Income and Timing of Dissolution	6
C. Cessation des revenus propres et chronologie de la dissolution	21
D. Outcome of Domestic Proceedings	6
D. Issue des procédures internes	21
E. Economic Impact and Relationship to Servitude Concerns	7
E. Impact économique et lien avec les préoccupations relatives à la servitude	22
4. Section III — State Concerned	8
4. Section III — État concerné	23
5. Section IV — Rights Allegedly Violated & UN Human Rights Mandate Basis	9
5. Section IV — Droits prétendument violés et fondement du mandat ONU	24
A. Rights Allegedly Violated	9
A. Droits prétendument violés	24
1. Equality of Rights at Dissolution of Marriage	9
1. Égalité des droits lors de la dissolution du mariage	25
2. Freedom from Servitude and Economic Coercion	9
2. Liberté de la servitude et de la coercition économique	25
6. Section V — Admissibility	12
6. Section V — Recevabilité	28
A. Victim Status	12
A. Qualité de victime	28

B. Exhaustion of Domestic Remedies	12
<i>B. Épuisement des voies de recours internes</i>	28
C. Non-duplication of Proceedings	12
<i>C. Non-duplication des procédures</i>	28
D. Good Faith Submission	12
<i>D. Soumission de bonne foi</i>	28
7. Section VI — Doctrine of the Highest Power and the Second Highest Power	13
<i>7. Section VI — Doctrine du pouvoir suprême et du second pouvoir</i>	29
Structural Power Doctrine (Highest Power and Second Highest Power)	13
<i>Doctrine structurelle du pouvoir (pouvoir suprême et second pouvoir)</i>	29
8. Section VII — The SINE Rule (Spouse Initiates — Non-initiator Elects)	15
<i>8. Section VII — La règle CINE (Conjoint Initie — Non-initiateur Élit)</i>	31
Structural Safeguard for Equality at Dissolution	15
<i>Garantie structurelle d'égalité lors de la dissolution</i>	31
9. Conclusion	17
<i>9. Conclusion</i>	33
10. Declaration of Submission	17
<i>10. Déclaration de soumission</i>	33
11. Annexes	18
<i>11. Annexes</i>	34

Communication to: United Nations Special Procedures Mandate Holders

Relevant Human Rights Instruments: Universal Declaration of Human Rights; International Covenant on Civil and Political Rights

Subject: Structural Compatibility of United States Marital Asset Division Systems with International Human Rights Law

Complainant: Mikhael Y. Lerman

Date: 2026

This communication concerns the structural compatibility of marital property division regimes in the United States with international human rights guarantees relating to equality at the dissolution of marriage and freedom from servitude.

Section I — Identity of the Complainant

Full Legal Name: Mikhael Y. Lerman

Citizenship/Nationality: United States of America

Professional Designation: Logician; Originator of the SINE Rule

Contact Information:

Email: michael_lerman@yahoo.com

Mailing Address:

2462 Booksin Ave

San Jose, CA 95125

United States of America

Representation Status: Self-represented (pro se)

Section II — Factual Background

The following facts are presented to establish the complainant's victim status and to illustrate concretely the structural imbalance described in this communication.

A. Separate Property Acquired Prior to Marriage

The complainant inherited substantial assets in 1988, at the age of 24, upon the death of his father. These assets included significant cash holdings and full ownership of a real estate complex consisting of 16 residential units located in Lebanon, known as the Rachid Nakhle property. At the time of inheritance, the complainant was unmarried. The Rachid Nakhle property constitutes separate property, acquired by inheritance and predating the marriage by approximately two years.

From the time of inheritance until 2020, rental income from the Rachid Nakhle property provided the complainant with ongoing financial support, which supplemented his professional income throughout the marriage and contributed to the acquisition of marital assets in the United States.

B. Disproportionate Contributions to Marital Assets

The complainant married in 1990. During the marriage, six properties were acquired as part of the community estate. Of these:

- Three residential properties located in the Willow Glen neighborhood of San Jose, California — including the complainant's current address at 2462 Booksin Avenue — were acquired exclusively through the complainant's professional income and separate rental income. The other spouse made no financial contribution toward the acquisition of these properties.
- Two properties located in Paris, France (Rue de Maubeuge and Rue Oberkampf) were provided principally through the other spouse's family.
- One property (Rue Courat, Paris) was acquired through contributions from both parties, with documented records indicating that 74% of the purchase price derived from the complainant's income and separate assets, and 26% from the other spouse's contributions.

C. Cessation of Separate Income and Timing of Dissolution

In 2020, the Lebanese economic crisis — marked by severe currency devaluation and a banking system collapse — resulted in the complete cessation of rental income from the Rachid Nakhle property. This income had supported the household for the duration of the marriage.

In February 2022, approximately two years after the cessation of that separate income stream, the other spouse initiated dissolution proceedings. The complainant does not dispute the legal right to initiate dissolution. However, the sequence of events — cessation of the complainant's separate income followed by initiation of dissolution — is consistent with the structural incentive identified in this communication: under a mandatory equal-division regime, the termination of a disproportionate income stream alters the economic calculus of dissolution in favor of the initiating spouse.

D. Outcome of Domestic Proceedings

The marriage was formally dissolved on April 3, 2025. The final judgment issued by the Superior Court of California awarded five of the six community properties to the initiating spouse, leaving one property to the complainant. This outcome was reached under California's mandatory equal-division rule (California Family Code § 2550), without structural mechanism to account for the complainant's disproportionate contributions or the separate origin of the assets used in acquisition.

The complainant pursued all available domestic remedies, including a petition for review before the California Supreme Court (case S291958) and a petition for certiorari before the Supreme Court of the United States (case 25-5798), which was denied on 23 February 2026.

These facts illustrate the operation of the structural imbalance described in this communication: the spouse who exercised the power to initiate dissolution simultaneously benefited from a legal regime that determined the economic allocation of the marital estate, without any structural mechanism to separate those two authorities.

E. Economic Impact and Relationship to Servitude Concerns

From 1990 to 2025, the complainant engaged in sustained professional labor, career development, and the management of separate assets, through which the marital estate — including multiple real property holdings — was built and maintained. The final judgment transferred the substantial majority of that estate to the initiating spouse, without structural recognition of the complainant's disproportionate contributions or the separate origin of the assets used in their acquisition.

The practical effect of this outcome is that the complainant labored for a period of approximately 35 years, the accumulated economic value of which was transferred by operation of law to another person, without proportionality, without recognition of individual merit, and without a remedial mechanism to account for separate contributions.

The complainant does not contest the general principle of shared marital responsibility. However, the rigid application of a mandatory equal-division rule — without any structural mechanism to recognize contribution, effort, or the separate origin of assets — produces a result in which the economic value of prolonged individual labor is compelled by law to benefit another party in full, regardless of actual circumstances.

This outcome is structurally consistent with the concerns addressed by the prohibition of servitude under international human rights law. The prohibition of servitude, as recognized in **Article 4 of the Universal Declaration of Human Rights** and **Article 8 of the International Covenant on Civil and Political Rights**, extends beyond physical compulsion to encompass legal structures that compel a person to labor for the economic benefit of another without meaningful recognition of, or control over, the fruits of that labor. Where no mechanism exists to restore proportionality or acknowledge individual contribution, the resulting legal structure risks producing a condition of compelled economic transfer that falls within the scope of those international protections.

Section III — State Concerned

State Concerned: United States of America

International Status: Member State of the United Nations and subject to international human rights obligations under the United Nations Charter and customary international law.

Domestic Legal Systems Implicated: State family-law regimes governing marital dissolution and property division, operating within the federal constitutional structure of the United States.

Section IV — Rights Allegedly Violated and UN Human Rights Mandate Basis

A. Rights Allegedly Violated

This submission concerns the compatibility of United States marital dissolution regimes with international human rights guarantees relating to equality at the dissolution of marriage and freedom from servitude.

Two principal legal models govern division of marital assets in the United States:

- **Equal Division Systems (community property regimes)**, in which marital assets are divided automatically in equal shares regardless of contribution.
- **Merit-Based or Equitable Distribution Systems**, where courts allocate assets according to various factors including contribution.

In both systems, the legal structure allows concentration of two decisive powers in one spouse:

- **Highest Power:** the unilateral power to initiate and terminate the marriage.
- **Second Highest Power:** the power to determine the economic consequences of dissolution.

This structural concentration produces systemic imbalance in dissolution proceedings.

To address this structural asymmetry, the complainant advances the principle known as the **SINE rule (Spouse Initiates — Non-initiator Elects)**.

Under the SINE principle, the spouse who initiates the dissolution of marriage exercises the highest power and must therefore relinquish control over the economic allocation method. The non-initiating spouse elects the method of asset division.

1. Equality of Rights at Dissolution of Marriage

(Article 16.1 — Universal Declaration of Human Rights)

Men and women are entitled to equal rights as to marriage, during marriage and at its dissolution.

The current legal structures governing marital dissolution in the United States permit concentration of both termination authority and economic allocation authority within a single actor in the legal process.

This produces a structural inequality inconsistent with the principle of equal rights at dissolution of marriage.

The SINE framework separates the two powers:

- The initiating spouse retains the power to dissolve the marriage.
- The non-initiating spouse elects the asset division method.

This separation restores balance of agency between the parties.

2. Freedom from Servitude and Economic Coercion

(Article 4 — Universal Declaration of Human Rights; Article 8 — International Covenant on Civil and Political Rights)

Article 4 of the Universal Declaration of Human Rights provides:

"No one shall be held in slavery or servitude; slavery and the slave trade shall be prohibited in all their forms."

Article 8 of the International Covenant on Civil and Political Rights further provides:

"No one shall be held in slavery; slavery and the slave-trade in all their forms shall be prohibited. No one shall be held in servitude."

The prohibition of servitude protects individuals not only from physical coercion but also from legal structures that compel individuals to labor for the economic benefit of another without meaningful control over the fruits of their labor.

Mandatory equal-division regimes, when applied without regard to contribution, merit, or proportionality, create conditions of economic compulsion and coerced transfer of labor value. Where a legal system compels a person to surrender the accumulated value of decades of labor, personal effort, and separate contribution for the benefit of another person, without proportionality, consent, or remedial mechanism, the system risks producing a condition of economic servitude even though it operates within the framework of civil family law.

In such circumstances, the contributing spouse may effectively be compelled to have labored for many years for the economic benefit of another person without retaining proportional rights to the value created by that labor. When no mechanism exists to restore proportionality or recognize individual contribution, the resulting structure can produce a form of legally imposed economic dependency.

This constitutes a form of institutionalized economic coercion, where the individual is legally compelled to transfer the value of prolonged labor through state-enforced asset distribution mechanisms.

Such outcomes fall within the international human-rights concerns associated with:

- servitude,
- forced economic dependency, and
- coercive extraction of labor value.

The structural source of this risk lies in the concentration of two decisive legal powers within marital dissolution regimes:

- **the highest power** — the power to initiate and terminate the marriage; and
- **the second highest power** — the power to determine the economic allocation at dissolution.

When a legal system allows one party to exercise termination authority while the governing rules simultaneously impose a predetermined economic distribution, the legal framework can transform marital dissolution into a mechanism of compelled economic transfer.

The **SINE rule (Spouse Initiates — Non-initiator Elects)** directly addresses this structural concern by separating these powers. Under this framework:

- the initiating spouse exercises the authority to terminate the marriage;
- the non-initiating spouse elects the method of asset division; and
- no party simultaneously holds both termination authority and economic allocation power.

By separating these powers, the SINE framework introduces a structural safeguard that restores balance of economic agency between the spouses and prevents coercive legal outcomes incompatible with the protections against servitude recognized in Article 4 of the Universal Declaration of Human Rights and Article 8 of the International Covenant on Civil and Political Rights.

Section V — Admissibility

A. Victim Status

The complainant is directly affected by the legal structures described and has been a party to proceedings before United States courts, including filings before the Supreme Court of the United States.

B. Exhaustion of Domestic Remedies

The complainant pursued available domestic remedies including a petition for review before the California Supreme Court (case S291958) and a petition for certiorari before the Supreme Court of the United States (case 25-5798), which was denied on 23 February 2026.

C. Non-duplication of Proceedings

This communication is not currently under examination by another international investigative or settlement procedure.

D. Good Faith Submission

This submission is presented in good faith for the purpose of international human-rights review.

Section VI — Doctrine of the Highest Power and the Second Highest Power in Marital Dissolution

Structural Power Doctrine (Highest Power and Second Highest Power)

This communication introduces a structural analysis of legal power within marital dissolution systems.

Within divorce regimes, two distinct legal powers exist:

Highest Power:

the power to initiate and terminate the marriage.

Second Highest Power:

the power to determine the economic allocation of marital assets at the time of dissolution.

The exercise of the highest power fundamentally reshapes the legal, economic, and personal circumstances of both spouses. It therefore represents one of the most consequential authorities exercised in civil life.

However, when the same actor effectively controls both the power to terminate the marriage and the power to determine the economic outcome of that termination, a structural imbalance arises within the legal framework.

This concentration of powers creates systemic asymmetry in dissolution proceedings and may generate incentives for strategic use of divorce mechanisms in order to obtain economic advantage.

Different marital property regimes produce this imbalance in different ways:

- **Equal Division (Community Property) Systems** may create incentives for a lower-contributing spouse to initiate dissolution when the legal structure guarantees equal division regardless of contribution.
- **Equitable Distribution Systems** may create incentives for a higher-contributing spouse to initiate dissolution when courts tend to allocate assets in proportion to contribution.

In both models, the structural issue is not the particular distribution rule itself, but the concentration of the **highest power (termination authority)** and the **second highest power (economic allocation authority)** within the same legal actor or process.

This concentration creates a structural imbalance inconsistent with the principle of equal rights at the dissolution of marriage recognized under **Article 16.1 of the Universal Declaration of Human Rights**.

The doctrine of the highest power and the second highest power in marital dissolution therefore identifies the central institutional problem: the absence of a mechanism that separates the authority to dissolve the marriage from the authority to determine the economic distribution of its consequences.

Section VII — The SINE Rule (Spouse Initiates — Non-initiator Elects)

Structural Safeguard for Equality at Dissolution

To address the structural imbalance identified above, this submission advances the principle known as the **SINE rule**.

SINE — Spouse Initiates, Non-initiator Elects.

Under this framework:

- The spouse who initiates the dissolution exercises the **highest power**, namely the authority to terminate the marriage.
- The **non-initiating spouse** holds the **second highest power**, namely the authority to elect the method of asset division.

The non-initiating spouse may therefore choose between:

- **Equal division of marital assets**, or
- **Merit-based (contribution-based) division of assets**.

This mechanism separates the two powers that are otherwise concentrated within the same actor.

The initiating spouse retains the freedom to terminate the marriage. The non-initiating spouse retains agency over the economic consequences of that decision.

The SINE rule operates as a **structural safeguard** that restores balance between the parties and prevents the simultaneous exercise of both decisive powers by a single actor.

This framework functions across different marital property regimes:

- In **community property systems**, it prevents windfall outcomes when the lower-contributing spouse initiates dissolution.
- In **equitable distribution systems**, it prevents economic penalties when the higher-contributing spouse initiates dissolution.

By separating termination authority from allocation authority, the SINE doctrine removes structural incentives that may otherwise encourage strategic initiation of divorce.

The principle therefore promotes legal balance between spouses and supports the guarantee of **equal rights at the dissolution of marriage** recognized under:

- **Article 16.1 — Universal Declaration of Human Rights**

while also addressing risks of **economic coercion and dependency** relevant to:

- **Article 4 — Universal Declaration of Human Rights**
- **Article 8 — International Covenant on Civil and Political Rights**

Accordingly, the SINE rule provides a structural mechanism capable of aligning marital dissolution regimes with international human rights principles.

Conclusion

This communication identifies a structural imbalance present within marital dissolution regimes in the United States: the concentration of two decisive legal powers within a single actor or legal mechanism.

The **highest power** is the authority to initiate and terminate the marriage. The **second highest power** is the authority to determine the economic allocation of marital assets at dissolution.

When a legal system allows these two powers to operate together without structural separation, the resulting framework risks producing inequality at the dissolution of marriage and conditions of coercive economic dependency.

Theory Statement

A legal system that allocates both termination power and economic allocation power to the same actor creates a structural imbalance incompatible with equality at dissolution and protection against coercive economic dependency.

The **SINE rule (Spouse Initiates — Non-initiator Elects)** provides a structural safeguard by separating these powers. The initiating spouse exercises the authority to dissolve the marriage, while the non-initiating spouse elects the method of economic allocation.

By separating termination authority from allocation authority, the SINE framework restores balance of agency between spouses and offers a structural mechanism capable of aligning marital dissolution systems with international human rights guarantees relating to equality and freedom from servitude.

Respectfully submitted,

Mikhael Y. Lerman

Logician; Originator of the SINE Rule

2462 Booksin Ave, San Jose, CA 95125, United States of America

Self-represented (pro se)

San Jose, California, United States of America, 2026



Digitally signed
by Mikhael
Lerman
Date: 2026.03.16
21:09:24 -07'00'

Annexes

Annex I – Petition for Writ of Certiorari to the Supreme Court of the United States (15 pages)

[Petition for Writ of Certiorari](#)

Annex II – Article: "A Fair Rule for Divorce: Balancing the Highest Power Doctrine" (English)

[View Article \(English\)](#) [Read aloud](#)

Annex III – Article: "Une règle équitable pour le divorce : équilibrer le pouvoir" (French)

[Voir l'article \(Français\)](#) [Read aloud](#)

Annex IV – Hebrew Translation

[Hebrew Version](#) [Read aloud](#)

Annex V – Arabic Translation

[Arabic Version](#) [Read aloud](#)

Annex VI – Spanish Translation

[Spanish Version](#) [Read aloud](#)

Annex VII – Mandarin Chinese Translation

[Chinese Version](#) [Read aloud](#)

Communication à : Titulaires de mandats des procédures spéciales des Nations Unies

Instruments internationaux des droits de l'homme pertinents : Déclaration universelle des droits de l'homme ;
Pacte international relatif aux droits civils et politiques

Objet : Compatibilité structurelle des régimes de partage des biens matrimoniaux aux États-Unis avec le droit international des droits de l'homme

Plaignant : Mikhael Y. Lerman

Date : 2026

La présente communication porte sur la compatibilité structurelle des régimes de partage des biens matrimoniaux aux États-Unis avec les garanties internationales des droits de l'homme relatives à l'égalité lors de la dissolution du mariage et à la liberté par rapport à la servitude.

Section I — Identité du plaignant

Nom légal complet : Mikhael Y. Lerman

Citoyenneté / Nationalité : États-Unis d'Amérique

Désignation professionnelle : Logicien ; Créateur de la règle CINE

Coordonnées :

Courriel : michael.berman@yahoo.com

Adresse postale :

2462 Booksin Ave

San Jose, CA 95125

États-Unis d'Amérique

Statut de représentation : Représentation autonome (pro se)

Section II — Contexte factuel

Les faits suivants sont présentés afin d'établir la qualité de victime du plaignant et d'illustrer concrètement le déséquilibre structurel décrit dans la présente communication.

A. Biens propres acquis avant le mariage

Le plaignant a hérité de biens substantiels en 1988, à l'âge de 24 ans, au décès de son père. Ces biens comprenaient des avoirs financiers importants ainsi que la pleine propriété d'un complexe immobilier composé de 16 unités résidentielles situées au Liban, connu sous le nom de propriété Rachid Nakhle. Au moment de l'héritage, le plaignant n'était pas marié. La propriété Rachid Nakhle constitue un bien propre, acquis par voie successorale environ deux ans avant le mariage.

De l'héritage jusqu'en 2020, les revenus locatifs de la propriété Rachid Nakhle ont fourni au plaignant un soutien financier continu, qui a complété ses revenus professionnels tout au long du mariage et contribué à l'acquisition de biens matrimoniaux aux États-Unis.

B. Contributions disproportionnées aux biens matrimoniaux

Le plaignant s'est marié en 1990. Au cours du mariage, six biens immobiliers ont été acquis dans le cadre de la communauté. Parmi ceux-ci :

- Trois propriétés résidentielles situées dans le quartier de Willow Glen à San Jose, Californie — dont l'adresse actuelle du plaignant au 2462 Booksin Avenue — ont été acquises exclusivement grâce aux revenus professionnels du plaignant et à ses revenus locatifs séparés. L'autre conjoint n'a apporté aucune contribution financière à l'acquisition de ces biens.
- Deux propriétés situées à Paris, France (Rue de Maubeuge et Rue Oberkampf) ont été fournies principalement par la famille de l'autre conjoint.
- Une propriété (Rue Courat, Paris) a été acquise grâce aux contributions des deux parties, les documents établissant que 74 % du prix d'achat provenait des revenus et biens propres du plaignant, et 26 % des contributions de l'autre conjoint.

C. Cessation des revenus propres et chronologie de la dissolution

En 2020, la crise économique libanaise — marquée par une grave dévaluation monétaire et l'effondrement du système bancaire — a entraîné la cessation complète des revenus locatifs de la propriété Rachid Nakhle. Ces revenus avaient soutenu le foyer pendant toute la durée du mariage.

En février 2022, environ deux ans après la cessation de ce flux de revenus propres, l'autre conjoint a initié une procédure de dissolution. Le plaignant ne conteste pas le droit légal d'initier la dissolution. Toutefois, la chronologie des événements — cessation des revenus propres du plaignant suivie de l'initiation de la dissolution — est cohérente avec l'incitation structurelle identifiée dans la présente communication : dans un régime de partage égal obligatoire, la suppression d'un flux de revenus disproportionné modifie le calcul économique de la dissolution en faveur du conjoint initiateur.

D. Issue des procédures internes

Le mariage a été formellement dissous le 3 avril 2025. Le jugement définitif rendu par le tribunal supérieur de Californie a attribué cinq des six biens de la communauté au conjoint initiateur, ne laissant qu'un seul bien au plaignant. Ce résultat a été obtenu en application de la règle de partage égal obligatoire de Californie (California Family Code § 2550), sans mécanisme structurel permettant de tenir compte des contributions disproportionnées du plaignant ou de l'origine séparée des actifs utilisés pour les acquisitions.

Le plaignant a épuisé toutes les voies de recours internes disponibles, notamment une demande de révision devant la Cour suprême de Californie (affaire S291958) et une demande de certiorari devant la Cour suprême des États-Unis (affaire 25-5798), rejetée le 23 février 2026.

Ces faits illustrent le fonctionnement du déséquilibre structurel décrit dans la présente communication : le conjoint qui a exercé le pouvoir d'initier la dissolution a simultanément bénéficié d'un régime juridique déterminant l'allocation économique du patrimoine matrimonial, sans aucun mécanisme structurel pour séparer ces deux autorités.

E. Impact économique et lien avec les préoccupations relatives à la servitude

De 1990 à 2025, le plaignant a exercé un travail professionnel soutenu, développé sa carrière et géré des biens propres, grâce auxquels le patrimoine matrimonial — incluant plusieurs biens immobiliers — a été constitué et entretenu. Le jugement définitif a transféré la grande majorité de ce patrimoine au conjoint initiateur, sans reconnaissance structurelle des contributions disproportionnées du plaignant ni de l'origine séparée des actifs utilisés lors des acquisitions.

L'effet concret de ce résultat est que le plaignant a travaillé pendant environ 35 ans, et que la valeur économique accumulée de ce travail a été transférée par l'effet de la loi à une autre personne, sans proportionnalité, sans reconnaissance du mérite individuel et sans mécanisme correctif permettant de tenir compte des contributions séparées.

Le plaignant ne conteste pas le principe général de la responsabilité matrimoniale partagée. Toutefois, l'application rigide d'une règle de partage égal obligatoire — sans aucun mécanisme structurel permettant de reconnaître la contribution, l'effort ou l'origine séparée des biens — produit un résultat dans lequel la valeur économique d'un travail individuel prolongé est contrainte par la loi de bénéficier intégralement à une autre partie, indépendamment des circonstances réelles.

Ce résultat est structurellement cohérent avec les préoccupations visées par l'interdiction de la servitude en droit international des droits de l'homme.

L'interdiction de la servitude, telle que reconnue à **l'article 4 de la Déclaration universelle des droits de l'homme** et à **l'article 8 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques**, s'étend au-delà de la contrainte physique pour englober les structures juridiques qui contraignent une personne à travailler au bénéfice économique d'une autre sans reconnaissance réelle ni contrôle sur les fruits de ce travail. Lorsqu'aucun mécanisme n'existe pour rétablir la proportionnalité ou reconnaître la contribution individuelle, la structure juridique résultante risque de produire une condition de transfert économique contraint relevant du champ de ces protections internationales.

Section III — État concerné

État concerné : États-Unis d'Amérique

Statut international : État membre des Nations Unies, soumis aux obligations internationales en matière de droits de l'homme en vertu de la Charte des Nations Unies et du droit international coutumier.

Systèmes juridiques internes impliqués : Régimes de droit de la famille des États fédérés régissant la dissolution du mariage et le partage des biens, opérant dans le cadre de la structure constitutionnelle fédérale des États-Unis.

Section IV — Droits prétendument violés et fondement du mandat des droits de l'homme des Nations Unies

A. Droits prétendument violés

La présente communication porte sur la compatibilité des régimes de dissolution du mariage aux États-Unis avec les garanties internationales des droits de l'homme relatives à l'égalité lors de la dissolution du mariage et à la liberté par rapport à la servitude.

Deux grands modèles juridiques régissent le partage des biens matrimoniaux aux États-Unis :

- **Les régimes de partage égal (régimes de communauté de biens)**, dans lesquels les biens matrimoniaux sont automatiquement partagés en parts égales indépendamment des contributions.
- **Les régimes de répartition équitable ou au mérite**, dans lesquels les tribunaux répartissent les biens en fonction de divers facteurs, dont la contribution de chacun.

Dans les deux systèmes, la structure juridique permet la concentration de deux pouvoirs décisifs entre les mains d'un seul conjoint :

- **Pouvoir suprême** : le pouvoir unilatéral d'initier et de mettre fin au mariage.
- **Second pouvoir** : le pouvoir de déterminer les conséquences économiques de la dissolution.

Cette concentration structurelle engendre un déséquilibre systémique dans les procédures de dissolution.

Pour remédier à cette asymétrie structurelle, le plaignant avance le principe connu sous le nom de **règle CINE (Conjoint Initie — Non-initiateur Élit)**.

En vertu du principe CINE, le conjoint qui initie la dissolution du mariage exerce le pouvoir suprême et doit par conséquent renoncer au contrôle de la méthode d'allocation économique. Le conjoint non-initiateur choisit la méthode de partage des biens.

1. Égalité des droits lors de la dissolution du mariage

(Article 16.1 — Déclaration universelle des droits de l'homme)

Les hommes et les femmes ont des droits égaux en ce qui concerne le mariage, durant le mariage et lors de sa dissolution.

Les structures juridiques actuelles régissant la dissolution du mariage aux États-Unis permettent la concentration à la fois de l'autorité de résiliation et de l'autorité d'allocation économique au sein d'un seul acteur dans le processus juridique.

Cela engendre une inégalité structurelle incompatible avec le principe d'égalité des droits lors de la dissolution du mariage.

Le cadre CINE sépare les deux pouvoirs :

- Le conjoint initiateur conserve le pouvoir de dissoudre le mariage.
- Le conjoint non-initiateur choisit la méthode de partage des biens.

Cette séparation rétablit l'équilibre des capacités d'agir entre les parties.

2. Liberté par rapport à la servitude et à la coercition économique

(Article 4 — Déclaration universelle des droits de l'homme ; Article 8 — Pacte international relatif aux droits civils et politiques)

L'article 4 de la Déclaration universelle des droits de l'homme dispose :

« Nul ne sera tenu en esclavage ni en servitude ; l'esclavage et la traite des esclaves sont interdits sous toutes leurs formes. »

L'article 8 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques dispose en outre :

« Nul ne sera tenu en esclavage ; l'esclavage et la traite des esclaves, sous toutes leurs formes, sont interdits. Nul ne sera astreint à la servitude. »

L'interdiction de la servitude protège les individus non seulement contre la coercition physique, mais aussi contre les structures juridiques qui contraignent les individus à travailler au profit économique d'autrui sans contrôle réel sur les fruits de leur travail.

Les régimes de partage égal obligatoire, lorsqu'ils sont appliqués sans tenir compte de la contribution, du mérite ou de la proportionnalité, créent des conditions de

contrainte économique et de transfert forcé de la valeur du travail. Lorsqu'un système juridique contraint une personne à abandonner la valeur accumulée de décennies de travail, d'efforts personnels et de contributions distinctes au profit d'une autre personne, sans proportionnalité, consentement ni mécanisme correctif, ce système risque de produire une condition de servitude économique, même s'il opère dans le cadre du droit civil de la famille.

Dans de telles circonstances, le conjoint qui a contribué peut effectivement être contraint d'avoir travaillé pendant de nombreuses années au profit économique d'une autre personne sans conserver de droits proportionnels sur la valeur créée par ce travail. Lorsqu'aucun mécanisme n'existe pour rétablir la proportionnalité ou reconnaître la contribution individuelle, la structure résultante peut engendrer une forme de dépendance économique imposée par la loi.

Cela constitue une forme de coercition économique institutionnalisée, dans laquelle l'individu est légalement contraint de transférer la valeur d'un travail prolongé par le biais de mécanismes de distribution des biens imposés par l'État.

De tels résultats relèvent des préoccupations internationales en matière de droits de l'homme associées à :

- la servitude,
- la dépendance économique forcée, et
- l'extraction coercitive de la valeur du travail.

La source structurelle de ce risque réside dans la concentration de deux pouvoirs juridiques décisifs au sein des régimes de dissolution du mariage :

- **le pouvoir suprême** — le pouvoir d'initier et de mettre fin au mariage ; et
- **le second pouvoir** — le pouvoir de déterminer l'allocation économique lors de la dissolution.

Lorsqu'un système juridique permet à une partie d'exercer l'autorité de résiliation tandis que les règles en vigueur imposent simultanément une répartition économique prédéterminée, le cadre juridique peut transformer la dissolution du mariage en un mécanisme de transfert économique contraint.

La **règle CINE (Conjoint Initie — Non-initiateur Élit)** répond directement à cette préoccupation structurelle en séparant ces pouvoirs. Dans ce cadre :

- le conjoint initiateur exerce l'autorité de mettre fin au mariage ;

- le conjoint non-initiateur choisit la méthode de partage des biens ; et
- aucune partie ne détient simultanément à la fois l'autorité de résiliation et le pouvoir d'allocation économique.

En séparant ces pouvoirs, le cadre CINE introduit une garantie structurelle qui rétablit l'équilibre de l'autonomie économique entre les conjoints et prévient les résultats juridiques coercitifs incompatibles avec les protections contre la servitude reconnues à l'article 4 de la Déclaration universelle des droits de l'homme et à l'article 8 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

Section V — Recevabilité

A. Qualité de victime

Le plaignant est directement affecté par les structures juridiques décrites et a été partie à des procédures devant les tribunaux des États-Unis, y compris des dépôts devant la Cour suprême des États-Unis.

B. Épuisement des voies de recours internes

Le plaignant a épuisé les voies de recours internes disponibles, notamment une demande de révision devant la Cour suprême de Californie (affaire S291958) et une demande de certiorari devant la Cour suprême des États-Unis (affaire 25-5798), qui a été rejetée le 23 février 2026.

C. Non-duplication des procédures

La présente communication n'est pas actuellement examinée par une autre procédure internationale d'enquête ou de règlement.

D. Soumission de bonne foi

Cette communication est présentée de bonne foi aux fins d'un examen international des droits de l'homme.

Section VI — Doctrine du pouvoir suprême et du second pouvoir dans la dissolution du mariage

Doctrine structurelle du pouvoir (pouvoir suprême et second pouvoir)

La présente communication introduit une analyse structurelle du pouvoir juridique au sein des systèmes de dissolution du mariage.

Au sein des régimes de divorce, deux pouvoirs juridiques distincts existent :

Pouvoir suprême :

le pouvoir d'initier et de mettre fin au mariage.

Second pouvoir :

le pouvoir de déterminer l'allocation économique des biens matrimoniaux au moment de la dissolution.

L'exercice du pouvoir suprême remodèle fondamentalement la situation juridique, économique et personnelle des deux conjoints. Il représente donc l'une des autorités les plus déterminantes exercées dans la vie civile.

Toutefois, lorsque le même acteur contrôle effectivement à la fois le pouvoir de mettre fin au mariage et le pouvoir de déterminer le résultat économique de cette résiliation, un déséquilibre structurel apparaît dans le cadre juridique.

Cette concentration de pouvoirs crée une asymétrie systémique dans les procédures de dissolution et peut générer des incitations à l'utilisation stratégique des mécanismes de divorce afin d'obtenir un avantage économique.

Différents régimes matrimoniaux produisent ce déséquilibre de différentes manières :

- **Les régimes de partage égal (communauté de biens)** peuvent créer des incitations pour le conjoint qui contribue le moins à initier la dissolution lorsque la structure juridique garantit un partage égal indépendamment de la contribution.
- **Les régimes de répartition équitable** peuvent créer des incitations pour le conjoint qui contribue le plus à initier la dissolution lorsque les tribunaux ont tendance à répartir les biens proportionnellement à la contribution.

Dans les deux modèles, le problème structurel n'est pas la règle de distribution particulière elle-même, mais la concentration du **pouvoir suprême (autorité de résiliation)** et du **second pouvoir (autorité d'allocation économique)** au sein du même acteur juridique ou processus.

Cette concentration crée un déséquilibre structurel incompatible avec le principe d'égalité des droits lors de la dissolution du mariage reconnu à l'**article 16.1 de la Déclaration universelle des droits de l'homme**.

La doctrine du pouvoir suprême et du second pouvoir dans la dissolution du mariage identifie donc le problème institutionnel central : l'absence d'un mécanisme qui sépare l'autorité de dissoudre le mariage de l'autorité de déterminer la répartition économique de ses conséquences.

Section VII — La règle CINE (Conjoint Initie — Non-initiateur Élit)

Garantie structurelle d'égalité lors de la dissolution

Pour remédier au déséquilibre structurel identifié ci-dessus, la présente communication avance le principe connu sous le nom de **règle CINE**.

CINE — Conjoint Initie, Non-initiateur Élit.

Dans ce cadre :

- Le conjoint qui initie la dissolution exerce le **pouvoir suprême**, c'est-à-dire l'autorité de mettre fin au mariage.
- Le **conjoint non-initiateur** détient le **second pouvoir**, c'est-à-dire l'autorité de choisir la méthode de partage des biens.

Le conjoint non-initiateur peut donc choisir entre :

- **Le partage égal des biens matrimoniaux**, ou
- **Le partage au mérite (basé sur la contribution)**.

Ce mécanisme sépare les deux pouvoirs qui seraient autrement concentrés entre les mains du même acteur.

Le conjoint initiateur conserve la liberté de mettre fin au mariage. Le conjoint non-initiateur conserve son autonomie sur les conséquences économiques de cette décision.

La règle CINE fonctionne comme une **garantie structurelle** qui rétablit l'équilibre entre les parties et empêche l'exercice simultané des deux pouvoirs décisifs par un seul acteur.

Ce cadre fonctionne dans différents régimes matrimoniaux :

- Dans les **régimes de communauté de biens**, il prévient les enrichissements sans cause lorsque le conjoint qui contribue le moins initie la dissolution.
- Dans les **régimes de répartition équitable**, il prévient les pénalités économiques lorsque le conjoint qui contribue le plus initie la dissolution.

En séparant l'autorité de résiliation de l'autorité d'allocation, la doctrine CINE supprime les incitations structurelles qui pourraient autrement encourager l'initiation stratégique du divorce.

Le principe promeut donc l'équilibre juridique entre les conjoints et soutient la garantie de **l'égalité des droits lors de la dissolution du mariage** reconnue dans :

- **Article 16.1 — Déclaration universelle des droits de l'homme**

tout en répondant aux risques de **coercition économique et de dépendance** pertinents pour :

- **Article 4 — Déclaration universelle des droits de l'homme**
- **Article 8 — Pacte international relatif aux droits civils et politiques**

En conséquence, la règle CINE fournit un mécanisme structurel capable d'aligner les régimes de dissolution du mariage sur les principes internationaux des droits de l'homme.

Conclusion

La présente communication identifie un déséquilibre structurel présent dans les régimes de dissolution du mariage aux États-Unis : la concentration de deux pouvoirs juridiques décisifs au sein d'un seul acteur ou mécanisme juridique.

Le **pouvoir suprême** est l'autorité d'initier et de mettre fin au mariage. Le **second pouvoir** est l'autorité de déterminer l'allocation économique des biens matrimoniaux lors de la dissolution.

Lorsqu'un système juridique permet à ces deux pouvoirs de fonctionner conjointement sans séparation structurelle, le cadre qui en résulte risque de produire une inégalité lors de la dissolution du mariage et des conditions de dépendance économique coercitive.

Énoncé de la théorie

Un système juridique qui attribue à la fois le pouvoir de résiliation et le pouvoir d'allocation économique au même acteur crée un déséquilibre structurel incompatible avec l'égalité lors de la dissolution et la protection contre la dépendance économique coercitive.

La **règle CINE (Conjoint Initie — Non-initiateur Élit)** constitue une garantie structurelle en séparant ces pouvoirs. Le conjoint initiateur exerce l'autorité de dissoudre le mariage, tandis que le conjoint non-initiateur choisit la méthode d'allocation économique.

En séparant l'autorité de résiliation de l'autorité d'allocation, le cadre CINE rétablit l'équilibre de l'autonomie entre les conjoints et offre un mécanisme structurel capable d'aligner les systèmes de dissolution du mariage sur les garanties internationales des droits de l'homme relatives à l'égalité et à la liberté par rapport à la servitude.

Soumis respectueusement,

Mikhael Y. Lerman

Logicien ; Créateur de la règle CINE

2462 Booksin Ave, San Jose, CA 95125, États-Unis d'Amérique

Représentation autonome (pro se)

San Jose, Californie, États-Unis d'Amérique, 2026

Digitally signed by

Mikhael Lerman

Date: 2026.03.17

07:32:29 -07'00'

Annexes

Annexe I – Requête en certiorari devant la Cour suprême des États-Unis (15 pages)

[Requête en certiorari](#)

Annexe II – Article : « A Fair Rule for Divorce: Balancing the Highest Power Doctrine » (anglais)

[Voir l'article \(anglais\)](#)  [Écouter](#)

Annexe III – Article : « Une règle équitable pour le divorce : équilibrer le pouvoir » (français)

[Voir l'article \(français\)](#)  [Écouter](#)

Annexe IV – Traduction en hébreu

[Version hébraïque](#)  [Écouter](#)

Annexe V – Traduction en arabe

[Version arabe](#)  [Écouter](#)

Annexe VI – Traduction en espagnol

[Version espagnole](#)  [Écouter](#)

Annexe VII – Traduction en mandarin

[Version chinoise](#)  [Écouter](#)