

Estado Libre Asociado de Puerto Rico
TRIBUNAL DE APELACIONES
PANEL VIII

GLENDIA I. LEBRÓN
VÁZQUEZ

DEMANDANTE-APELADA

V.

DAMIÁN CRUZ

DEMANDADO-APELANTE

KLAN202000838

Apelación procedente
del Tribunal de
Primera Instancia,
Sala Superior de
Caguas

Caso Núm.
E DI2008-0710 (609)

Sobre:
DIVORCIO
(SEPARACIÓN)

Panel integrado por su presidente el Juez Hernández Sánchez, la Jueza Brignoní Mártir y la Jueza Grana Martínez.

Grana Martínez, Jueza Ponente

SENTENCIA

En San Juan, Puerto Rico, a 22 de febrero de 2021.

El señor Damián Cruz presentó un recurso apelativo, por derecho propio, ante nos el 14 de octubre de 2020, en el cual especifica que no se somete a la jurisdicción de este tribunal. En su escrito, este cuestiona la determinación emitida por el Tribunal de Primera Instancia del 19 de septiembre de 2020, en la cual el foro primario le indicó debía presentar su reclamación ante la Administración de Sustento de Menores (ASUME). Los hechos fácticos que preceden esta controversia, según expuestos en el escrito de apelación, se detallan a continuación.

I

El apelante alega haberse casado con la recurrida, señora Glenda I. Lebrón Vázquez, en New York. Sostuvo que el matrimonio fue disuelto el 17 de octubre de 2008, fecha en que el Tribunal de Primera Instancia dictó sentencia en rebeldía en su contra, en el pleito sobre divorcio número E DI200800710. Surge del expediente del TPI, que el apelante fue emplazado mediante edicto, toda vez que la recurrida alegó desconocer su paradero. Además, el TPI estableció el 5 de noviembre de 2008, una pensión alimentaria a ser satisfecha

Número Identificador

SEN2021

KLAN202000838

2

a través de ASUME, por la cantidad de \$260 mensuales y reconoció una deuda previa de \$1,204.66.

Así las cosas, el apelante arguyó en su escrito que, el 29 de agosto de 2005, fue total y permanentemente incapacitado por la Administración del Seguro Social. Certifica haber solicitado, el 31 de enero de 2006, beneficios auxiliares a la Administración del Seguro Social para la apelada y su hija menor de edad.

El apelante asevera que, el Departamento de la Familia del Condado de Erie de la ciudad de Buffalo en Nueva York asumió la jurisdicción original y exclusiva sobre su persona para dilucidar cuestiones relativas a pensión alimentaria, bajo el caso número BQ16329N1. Arguye que, en dicho caso, se emitió una orden final en la cual se determinó que no tenía obligación legal de pagar pensión alimentaria de conformidad con el Código Federal, 45 CFR 303.11 (b)(9). No acompaña copia de dicho documento con su escrito.

En cuanto a la sentencia en rebeldía antes mencionada, afirma que el foro primario emitió una sentencia disolviendo el matrimonio y resolviendo que mantendría la pensión alimentaria de \$260 mensuales, según recomendada por la Examinadora de Pensiones Alimentarias, además de reconocer una deuda inexistente en su contra. Afirma no tener reparo en cuanto a la jurisdicción sobre su persona para efectos del divorcio por la causal de separación, pero rechaza que exista jurisdicción sobre su persona para haber establecido una pensión alimentaria.

Explica que, conforme esta sentencia, ASUME geririó el caso de pensión alimentaria número 0434570, que hoy en día continúa vigente y acumulando balance. Esto le ha ocasionado problemas, pues se ve imposibilitado de obtener un pasaporte y se ha impactado negativamente su historial de crédito.

KLAN202000838

3

El apelante alega que desde el 2012, la apelada ha reportado varias direcciones residenciales domiciliarias en Pennsylvania, New York y Florida. Sostiene que desde el 2018, hasta el día de hoy, la menor es residente domiciliada en Florida, por lo que insiste en que no hubo ni hay jurisdicción para imponer una pensión alimentaria en su contra.

El apelante manifiesta que durante los años que la menor no ha residido en Puerto Rico, ASUME ha continuado acumulando balances, por lo que solicitó auxilio al Tribunal de Primera Instancia alegando falta de jurisdicción sobre su persona.

Por último, alega que la Regla 42.4 de Procedimiento Civil impide conceder un remedio de naturaleza distinta a los solicitado en la Demanda, cuando el demandado se encuentra en rebeldía. Implica que en la Demanda de divorcio no se solicitó pensión alimentaria alguna.

El 10 de septiembre de 2020, el foro primario notificó al apelante que, toda vez que no reconocía la jurisdicción del tribunal, debía hacer su reclamo ante ASUME. Inconforme, el apelante presentó *Moción de reconsideración mediante comparecencia especial*, que fue declarada sin lugar el 8 de octubre de 2020.

En su recurso ante este tribunal, el apelante aduce que el TPI cometió tres errores, los cuales consignamos según presentados a continuación.

- 1) La resolución del Tribunal de Primera Instancia es errónea debido a que ASUME carece de autoridad en ley para modificar, enmendar o corregir errores de forma contenidos en la sentencia de divorcio ya que tal autoridad correspondía al Tribunal de Primera Instancia pero que ahora solamente le corresponde al Tribunal de Apelaciones de conformidad con la Regla 49.1 de las Reglas de Procedimiento Civil de Puerto Rico. Esta alegación tiene aún mayor veracidad al considerar que el Tribunal de Primera Instancia actuó por iniciativa propia sin que la demandante/apelada lo solicitara y al considerar

KLAN202000838

4

que el Tribunal debió considerar como admitidas por la parte apelada las alegaciones del apelante que no fueron objetadas según lo establece la Regla 6.4 de las Reglas de Procedimiento Civil de Puerto Rico.

- 2) La resolución del Tribunal de Primera Instancia es errónea debido a que específicamente para el caso de divorcio el Tribunal obtuvo y ejerció jurisdicción sobre la persona del apelante mediante la rebeldía anotada por lo que no existe ninguna causal jurisdiccional que impidiera al Tribunal de Primera Instancia corregir los errores de forma perjudiciales contenidos en la sentencia de divorcio y auxiliar ante la falta de jurisdicción para un caso de alimentos.
- 3) La resolución del Tribunal de Primera Instancia es contraria a derecho debido a que la regla 42.4 de las Reglas de Procedimiento Civil de Puerto Rico establecen que una sentencia emitida en rebeldía no podrá ser de naturaleza distinta a la solicitud incoada en la demanda. Es decir, el Tribunal erró al referir el asunto a ASUME debido a que Puerto Rico carece de jurisdicción para dilucidar cuestiones relativas a un caso de alimentos.
- 4) La resolución del Tribunal de Primera Instancia es errónea debido a que New York fue el estado que determinó la filiación paterna del apelante sobre la menor mediante la emisión del certificado de nacimiento y la ley "New York Family Court Act" (sic) establece que el Estado de New York tendrá jurisdicción original y exclusiva para emitir órdenes de pensión alimentaria en los casos que el Estado de New York haya determinado la filiación paterna de conformidad con N.Y. Fam. Ct. Act § 511. También es errónea debido a que previo al caso de divorcio el estado de New York asumió y ejerció su jurisdicción original-exclusiva sobre la persona del apelante y sobre el caso de alimentos sobre el cual emitió una orden final de pensión alimentaria.

Sostiene que es un asunto resuelto por jurisprudencia estatal y federal, que los tribunales no podrán asumir jurisdicción ni dictar sentencias específicamente en casos de alimentos contra una persona que no reside dentro de su territorio. Cita a *Kulko v. California Superior Court*, 436 US 84 (1978) e *Ind. Siderárgica v. Thyssen*; 114 DPR 548 (1983). Afirma que ASUME, por el lenguaje de la Sentencia en el caso de divorcio, originó sin jurisdicción un caso de alimentos que hoy en día continúa incrementándose la cantidad, aun en los periodos en los cuales la menor no ha estado residiendo en Puerto Rico. Sostiene que la Ley Uniforme Interestatal

KLAN202000838

5

sobre alimentos para la familia establece que Puerto Rico no podrá modificar una orden de pensión alimentaria emitida por otro estado de conformidad con 8 LPRA sec. 1301 (b). Así también incluye que la Ley Interestatal Uniforme de Alimentos entre parientes establece que, cuando un tribunal emite una orden de pensión alimentaria, este mantendrá jurisdicción exclusiva sobre dicha orden y Puerto Rico reconocerá la jurisdicción del tribunal que la emitió de conformidad con 8 LPRA sec.542 (d)(d).

El apelante nos solicita que: determinemos que no hay jurisdicción sobre la materia ni sobre su persona para un caso de alimentos y corrijamos los errores de la sentencia de divorcio del 2008, ordenando a ASUME cerrar el caso de alimentos con balance de negativo y retirar cualquier referencia a las agencias estatales, federales, públicas o privadas sobre el asunto de la pensión y la alegada deuda.

II

El punto de comienzo de un pleito lo constituye la presentación de una demanda en el tribunal. 32 LPRA Ap. V, R. 2. Los tribunales de Puerto Rico ostentan jurisdicción para resolver todo tipo de casos y controversias. Ahora bien, la jurisdicción es el poder o la autoridad de un tribunal para considerar y decidir casos o controversias. En ausencia de jurisdicción, el tribunal no dispone de poder o autoridad para adjudicar una controversia. *Allied Management Group, Inc. v. Oriental Bank*, 2020 TSPR 52, en la pág. 11; *Peerless Oil v. Hermanos Pérez*, 186 DPR 239, 249 (2012).

Como principio básico de derecho internacional público, los tribunales de Puerto Rico solo pueden adquirir jurisdicción sobre las personas que residen en sus límites territoriales. Existen ciertas excepciones a la norma general antes expuesta impulsadas por las

KLAN202000838

6

complejidades de la sociedad moderna. Entre ellas y, por su pertinencia, el Tribunal General de Justicia tendrá jurisdicción: ... (2) sobre las personas domiciliadas y las no domiciliadas que tengan cualquier contacto que haga compatible la jurisdicción con las disposiciones constitucionales aplicables....32 LPRA Ap. V, R. 3.1.

Ahora bien, se adquiere jurisdicción sobre un no domiciliado cuando ha habido sumisión expresa o tácita. Por ejemplo, un demandante que acude a los tribunales de un estado donde no está domiciliado, no puede luego pretextar que no hay jurisdicción sobre su persona, cuando toca adjudicar una reconvencción instada contra este en el mismo pleito. *Sterzinger v. Ramirez*, 116 DPR 762, 189 (1985). "[W]e have held that a party has consented to personal jurisdiction when the party took some kind of affirmative act—accepting a forum selection clause, submitting a claim, filing an action—that fairly invited the court to resolve the dispute between the parties." *Adam v. Saenger*, 303 US 59, 67 (1938). La falta de jurisdicción sobre la persona se puede renunciar, expresa o tácitamente. *Trans-Oceanic Life Ins. v. Oracle Corp.*, 184 DPR 689, 701-702 (2012); *Márquez v. Barreto*, 143 DPR 137, 143 (1997).

Ahora bien, cuando un no domiciliado, como en el caso que nos ocupa, comparece y presenta una reclamación ante nuestro foro y expresamente consigna que no se somete a la jurisdicción de nuestros tribunales, priva de jurisdicción a este tribunal. Nótese que no estamos ante una sumisión tácita que concedería autoridad a nuestro tribunal para considerar la controversia. No nos encontramos ante una parte que comparece voluntariamente y realiza algún acto sustancial que le constituye como parte en el pleito, sometándose así a la jurisdicción del Tribunal. *Qume Caribe, Inc. v. Srio de Hacienda*, 153 DPR 700, 711 (2001). Los hechos ante nuestra consideración reflejan que el apelante presentó una moción mediante comparecencia especial, en la cual solicitó un remedio

KLAN202000838

7

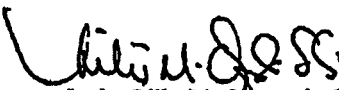
contra ASUME en cuanto al relevo de una deuda por concepto de una pensión alimentaria que, es final y firme desde el 2008. En su escrito, el apelante expresamente consignó, que su solicitud la efectuaba "sin someterse a la jurisdicción de este o cualquier otro foro dentro de la jurisdicción territorial de Puerto Rico." De manera que, no estamos ante una sumisión tácita de una persona no domiciliada, sino ante una reserva expresamente consignada por el apelante que, a pesar de solicitar un remedio al foro primario, explícitamente consigna que lo que éste determine no tendrá poder sobre él.

Las controversias jurisdiccionales, como anticipáramos, deben ser resueltas con preferencia, y de carecer un tribunal de jurisdicción, lo único que puede hacer es así declararlo. *González v. Mayagüez Resort & Casino*, 176 DPR 848, 856 (2009); *Pérez Rosa v. Morales Rosado*, 172 DPR 216, 222 (2007). Por lo tanto, no erró el Tribunal de Primera Instancia al rechazar ejercer su autoridad, conforme la reserva expresa del apelante a someterse a su jurisdicción y referir su reclamo ante la ASUME.

III

Por todo lo antes expresado, se confirma la determinación del foro primario.

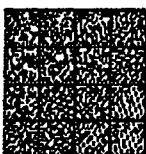
Lo pronunció y lo manda el Tribunal y lo certifica su Secretaria.



Lcda. Lilia M. Oquendo Solís
Secretaria del Tribunal de Apelaciones

8004-2021-0308-1717004

09/81
1202/03/89
0215



ones



Pet.App. 8a

VERBATIM ENGLISH TRANSLATION OF
APPENDIX A
DECISION OF PUERTO RICO COURT OF APPEAL AFFIRMING TRIAL COURT'S
DECISION

Prepared by: Damian Cruz, Petitioner as pro se

IN THE GENERAL COURT OF JUSTICE, COURT OF APPEAL
IN AND FOR SAN JUAN, PUERTO RICO

GLENDIA I. LEBRON
VAZQUEZ

PLAINTIFF-APPELLEE.

V.

DAMIAN CRUZ

DEFENDANT-APPELLANT.

APPEAL CASE NO.
KLAN202000838

Appeal from Trial Court of
Caguas, Puerto Rico

Trial Court Case No.
E DI2008-0710 (609)

Trial Court Case Subject Matter:
Divorce (Separation)

Panel VIII: Presiding Judge Hernandez Sanchez; Panel Judge Brignoni Martir; Panel Judge Grana Martinez.

Grana Martinez, Reporting Judge.

RESOLUTION

In San Juan, Puerto Rico on February 22nd of 2021.

Mr. Damian Cruz presented an appeal as pro se before us on October 14th of 2020 in which specify that he do not submit to the jurisdiction of this court. In his request, he questioned the determination issued by the Trial Court on September 19th of 2020 in which the Trial Court forum indicated that he should present his claim before the Administration for Child Support (ASUME). The facts that precede this controversy, as were stated in the request, are the followings.

I

Appellant allege got married with the Appellee, Ms. Glenda I. Lebron Vazquez, in New York. Maintain that their marriage was ended on October 17th of 2008, date when the Trial Court issued a resolution in default against him for the divorce case number E

DI200800710. From the Trial Court's records arose that Appellant was served through publication when the Appellee claimed she did not know where he was. In addition, the Trial Court established on November 5th of 2008 a child support payment to be satisfied through ASUME for the amount of \$260 per month and recognized a previous debt of \$1,204.66.

As it is, the Appellant argue in his writing that on August 29th of 2005 was total and permanent disable by the Social Security Administration. Certify had request on January 31st of 2006 auxiliary benefits to the Social Security Administration for the Appellee and his daughter minor of age.

Appellant assert that the Department of Family of Erie County in Buffalo City New York assumed the original and exclusive jurisdiction over his person to resolve issues related to child support payment under the case BQ16329N1. Argue that in such case was entered a final order in which was determined that he does not have the obligation to pay child support in accordance with the Federal Code, 45 CFR 303.11(b)(9). Did not include copy of such document with his request.

With regard the resolution issued in default previously mentioned, affirm that the Trial Court issued a resolution ending the marriage and resolving that will maintain the child support monthly payment of \$260 recommended by the Examiner of Child Support Payments, besides of recognized an existing debt against him. Affirm do not have objection about the jurisdiction over his person for the divorce by separation but deny that jurisdiction exist over his person to established a child support payment.

Explain that, base on this resolution, ASUME generate the child support case number 0434570 that until today continues open and accumulating balance. This caused

problem due to he is unable to obtain a passport and his credit history has been negative impacted.

Appellant allege that since 2012, Appellee has reported different residential domiciliary addresses in Pennsylvania, New York and Florida. Sustain that since 2018 until today's the minor is a resident domiciliary in Florida why he insist there wasn't nor there is jurisdiction to impose a child support against him.

Appellant manifest that during the years the minor has not resides in Puerto Rico, ASUME continue accumulating balances, for why requested aid from the Trial Court alleging lack of jurisdiction over his person.

Lastly, allege that Rule 42.4 of Civil Procedure prevent to grant a remedy different in nature than what was requested in the lawsuit while Appellant is in default. Implied that in the divorce lawsuit was not requested a child support.

On September 10th of 2020, the primary forum notified the Appellant that since he did not recognized the jurisdiction of the court he shall make his claim before ASUME. Unsatisfied, the Appellant filed *Motion for reconsideration through special appearance* that was overruled on October 8th of 2020.

In the appeal before this court, Appellant adduces that the Trial Court made three errors, which we consigning below as were presented.

- 1) The Trial Court's resolution is erroneous due to ASUME has lack of authority in law to modify, amend or correct errors of form contained in the divorce resolution because that authority corresponded to the Trial Court but now only correspond to the Court of Appeal in accordance with Rule 49.1 of Puerto Rico Rules of Civil Procedure. This allegation has more veracity when consider that the Trial Court acted by its own

initiative without the Plaintiff-Appellee request it; and when consider that the court should considered as admitted by the Appellee the Appellant's allegations that were not objected as establish Rule 6.4 of Puerto Rico Rules of Civil Procedure.

- 2) The resolution of the Trial Court is erroneous due to specific for the divorce case the court obtained and exercised jurisdiction over the person of Appellant through the annotated default for why do not exist any jurisdictional cause that could prevent the Trial Court correct the errors of form that prejudicial contained in the divorce resolution and aid at the absent of jurisdiction for a child support case.
- 3) The resolution of the Trial Court is contrary of law due to Rule 42.4 of Puerto Rico Rules of Civil Procedure establish that a resolution entered in default cannot be different in nature from the one invoked in the lawsuit. That is to say, the Trial Court erred by refer the matter to ASUME due to Puerto Rico has lack of jurisdiction to resolve issues related to a child support case.
- 4) The resolution of the Trial Court is erroneous due to New York was the State that determined the Appellant's paternal filiation over the minor through the issuance of the birth certificate and the law of 'New York Family Court Act' establish that the State of New York will have original and exclusive jurisdiction to enter orders of child support in cases where the State of New York has determined the paternal filiation pursuant N.Y. Fam. Ct. Act. § 511. Also, is erroneous due prior to the divorce case the State of New York assumed and exercised its original-exclusive jurisdiction over the person of the Appellant and over the child support case for which entered a final order about child support.

Sustain that it is a matter resolved by federal and state jurisdiction, that the courts cannot obtain jurisdiction neither enter orders specific in child support cases against a person who do not reside within its territory. Cite *Kulko v. California Superior Court*, 436 US 84 (1978); and *Ind. Siderurgica v. Thyssen*, 114 DPR 548 (1983). Affirm that ASUME, by the language in the divorce resolution, originated without jurisdiction a child support case that until today continue increasing amount even during the periods when the minor has not residing in Puerto Rico. Sustain that the Uniform Interstate Family Support Act establish that Puerto Rico cannot modify a child support order issued by other state pursuant 8 LPRA sec. 1301 (b). Same, also include that the Uniform Interstate Law of Parents Support established that when a court issue a child support order, that court will keep its exclusive jurisdiction over such order and Puerto Rico will recognize the jurisdiction of the court who issued it pursuant 8 LPRA sec. 542 (d)(d).

Appellant request us that: we determine that there is no in personam nor subject matter jurisdiction for a child support case and correct the errors of the divorce resolution of 2008 ordering ASUME to close the child support case with negative balance and remove any referral to the state, federal, public or private agencies for the child support and the alleged debt.

II

The starting point of a case it's constituted by the filing of a lawsuit at the court. 32 LPRA Ap. V, R. 2. Puerto Rico's tribunals have jurisdiction to resolve any type of cases and controversies. Now, the jurisdiction is the power or authority of a court to consider and decide cases or controversies. In the absent of jurisdiction, the court has no power or

authority to resolve a controversy. *Allied Management Group, Inc. v. Oriental Bank*, 2020 TSPR 52, pg. 11; *Peerless Oil v. Hernandez Perez*, 186 DPR 239, 249 (2012).

As basic principle of international public law, the tribunals of Puerto Rico only can obtain jurisdiction over the persons who reside within its territory limits. Some exemptions exist to the general rule previously mentioned fueled by the complexities of modern society. Among them and by its relevancy, the General Court of Justice will have jurisdiction: ... (2) over domiciliary and non domiciliary persons that have any contact that make compatible the jurisdiction with the applicable constitutional dispositions... 32 LPRA Ap. V, R. 3.1.

Now, is obtained jurisdiction over a non domiciliary when there has been express or tacit submission. For example, a plaintiff that goes to the courts of a state where is not domiciliary, cannot then pretext that there is no jurisdiction over his person at the time to adjudicate a reconviction filed against him in the same lawsuit. *Sterzinger v. Ramirez*, 116 DPR 762, 189 (1985). "We have held that a party has consented to personal jurisdiction when the party took some kind of affirmative act accepting a forum selection clause, submitting a claim, filing an action that fairly invited the court to resolve the dispute between the parties." *Adam v. Saenger*, 303 US 59, 67 (1938). The absence of jurisdiction over a person can be waived, in an express or tacit way. *Trans-Oceanic Life Ins. V. Oracle Corp.* 184 DPR 689, 701-702 (2012); *Marquez v. Barreto*, 143 DPR 137, 143 (1997).

Now, when a non domiciliary, as it is in this incumbent case, appears and presents a claim at our forum and expressing consent that he does not submit to the jurisdiction of our courts, deprives this court of jurisdiction. Note that we are not before a tacit submission

which would grant authority to our court consider the controversy. We are not before a party who appear voluntarily and make any substantial act that constitute as part of the lawsuit, submitting to the court's jurisdiction. *Qume Caribe, Inc. v. Srio de Hacienda*, 153 DPR 700, 711 (2001). The facts before our consideration reflect that the Appellant presented a motion through special appearance in which requested a remedy against ASUME in regard for a relief of a debt for child support that is final and firm since 2008. In his writing, the Appellant expressly consigned that he made his request "without submitted to the jurisdiction of this or any other forum within the territorial jurisdiction of Puerto Rico." So, that way, we are not before a tacit submission of a no domiciliary person but rather we are before a reserve expressly consigned by the Appellant that despite to request a remedy to the primary forum, explicitly consign that what it determine will not have power over him.

The jurisdictional controversies, as we anticipate, should be resolve with preference and if a court has lack of jurisdiction, the only thing to do is declare it so. *Gonzalez v. Mayaguez Resort & Casino*, 176 DPR 848, 856 (2009); *Perez Rosa v. Morales Rosado*, 172 DPR 216, 222 (2007). Therefore, the Trial Court did not err by deny its authority in accordance with the reserve expressly of the Appellant to submit to its jurisdiction and refer his claim to ASUME.

III

For all the above stated, it is confirmed the primary forum determination.

It is pronounced and ordered by the Court and is certify by its clerk.

Attorney Lilia M. Oquendo Solis
Clerk of the Court of Appeal

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL GENERAL DE JUSTICIA
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA DE CAGUAS-SUPERIOR

LEBRON VAZQUEZ, GLENDA I.
DEMANDANTE

CASO NÚM. E DI2008-0710
SALÓN NÚM.0609

VS.

CRUZ, DAMIAN
DEMANDADO

SOBRE:
SEPARACION

A: CRUZ, DAMIAN

PO BOX 721037
ORLANDO FL 32872

N O T I F I C A C I Ó N

LEBRON VAZQUEZ, GLENDA I.
PO BOX 667
CIDRA PR 00739

EL[LA] SECRETARIO[A] QUE SUSCRIBE CERTIFICA Y NOTIFICA A USTED QUE CON RELACIÓN
MOCIÓN: INFORMATIVA EN CUMPLIMIENTO MEDIANTE COMPARECENCIA ESPECIAL
ESTE TRIBUNAL EMITIÓ UNA RESOLUCION EL 28 DE AGOSTO DE 2020.

SE TRANSCRIBE LA DETERMINACIÓN A CONTINUACIÓN:

"TODA VEZ EL SR. CRUZ NO RECONOCE JURISDICCION DEL TRIBUNAL, DEBERÁ
HACER SU RECLAMO ANTE LA ASUME."

FDO.ROXANA VARELA FERNOS
JUEZ

SE LE ADVIERTE QUE AL SER UNA PARTE O SU REPRESENTANTE LEGAL EN EL CASO SUJETO A
ESTA RESOLUCION , USTED PUEDE PRESENTAR UN RECURSO DE APELACIÓN,
REVISIÓN O CERTIORARI, DE CONFORMIDAD CON EL PROCEDIMIENTO Y EN EL TÉRMINO
ESTABLECIDO POR LEY, REGLA O REGLAMENTO.

CERTIFICO QUE LA DETERMINACIÓN EMITIDA POR EL TRIBUNAL FUE DEBIDAMENTE REGISTRADA
Y ARCHIVADA HOY 10 DE SEPTIEMBRE DE 2020 ,Y QUE SE ENVIÓ COPIA DE ESTA NOTIFICACIÓN
A LAS PERSONAS ANTES INDICADAS, A SUS DIRECCIONES REGISTRADAS EN EL CASO CONFORME
A LA NORMATIVA APLICABLE. EN ESTA MISMA FECHA FUE ARCHIVADA EN AUTOS COPIA DE ESTA
NOTIFICACIÓN.

EN CAGUAS, PUERTO RICO, A 10 DE SEPTIEMBRE DE 2020.

CARMEN ANA PEREIRA ORTIZ

Por:f/CARMEN VAZQUEZ TORRES

NOMBRE DEL (DE LA)
SECRETARIO(A) REGIONAL

NOMBRE Y FIRMA DEL (DE LA)
SECRETARIO(A) AUXILIAR DEL TRIBUNAL

VERBATIM ENGLISH TRANSLATION OF

APPENDIX B

**DECISION OF PUERTO RICO TRIAL COURT OVER MR. CRUZ'S MOTION THROUGH
SPECIAL APPEARANCE**

Prepared by: Damian Cruz, Petitioner as pro se

IN THE GENERAL COURT OF JUSTICE, TRIAL COURT
IN AND FOR CAGUAS, PUERTO RICO

LEBRON VAZQUEZ, GLENDA I.
PLAINTIFF

CASE NO. E DI2008-0710
HEARING ROOM NO. 0609

VS.

ABOUT:
Separation

CRUZ, DAMIAN
DEFENDANT.

TO: CRUZ, DAMIAN
PO BOX 721037, ORLANDO, FL 32872

NOTICE

LEBRON VAZQUEZ, GLENDA I.
PO BOX 667, CIDRA, PR 00739

The Clerk who subscribe certify and notify you that with regard Informative Motion In Compliance Through Special Appearance, this Court issue a resolution on August 28th of 2020.

The determination is transcribed below:

"Since Mr. Cruz do not recognize the Court's jurisdiction, shall make his claim with ASUME."

Signed by: Roxana Varela Fernos, Judge

You are advise that as a party or your legal representation in the case subject to this resolution, can file an appeal, review or certiorari pursuant with the procedure and time limitation prescribed by law, rule or proceeding.

Hereby it is certify that the determination issued by the Court was duly registered and filed today's September 10th of 2020, and copy of this notice was sent to the persons indicated above to their address of record in the case in accordance with the applicable rule. In this same date copy of this notice was filed in record.

In Caguas, Puerto Rico, on September 10th of 2020.

Carmen Ana Pereira Ortiz

By: /s/Carmen Vazquez Torres

Regional Clerk's Name

Sub Regional Clerk of Court's Name

EN EL TRIBUNAL SUPREMO DE PUERTO RICO

Glenda I. Lebrón Vázquez

Recurrida

v.

Damián Cruz

Peticionario

AC-2021-0050

RESOLUCIÓN

En San Juan, Puerto Rico, a 25 de marzo de 2021.

Atendida la *Moción del apelante solicitando orden provisional en auxilio de jurisdicción* que presentó el Sr. Damián Cruz por derecho propio, se provee no ha lugar.

Tras evaluar el *Escrito de apelación del apelante Damián Cruz* que presentó el señor Cruz, se acoge como un recurso de certiorari, y se provee no ha lugar.

Lo acordó el Tribunal y certifica el Secretario del Tribunal Supremo.



[Signature]
José Ignacio Campos Pérez
Secretario del Tribunal Supremo

VERBATIM ENGLISH TRANSLATION OF

APPENDIX C

DECISION OF PUERTO RICO SUPREME COURT DENYING DISCRETIONAL
REVIEW

Prepared by: Damian Cruz, Petitioner as pro se

IN THE SUPREME COURT OF PUERTO RICO

Glenda I. Lebron Vazquez

Respondent

v.

AC-2021-0050

Damian Cruz

Petitioner

RESOLUTION

In San Juan, Puerto Rico, on March 25th of 2021.

Attended Appellant's motion requesting a provisional order in aid of jurisdiction that Mr. Cruz presented as pro se, it is denied.

After review the Appellant, Damian Cruz, 's petition of appeal presented by Mr. Cruz, it is deemed as a petition for writ of certiorari and is denied.

It is agreed by the Court and certifies the Clerk of the Supreme Court.

Jose Ignacio Campos Perez
Clerk of the Supreme Court

Estado Libre Asociado de Puerto Rico
TRIBUNAL DE APELACIONES
PANEL VIII

GLENDIA I. LEBRÓN
VÁZQUEZ

DEMANDANTE-APELADA

V.

DAMIÁN CRUZ

DEMANDADO-APELANTE

KLAN202000838

Apelación procedente
del Tribunal de
Primera Instancia,
Sala Superior de
Caguas

Caso Núm.
E DI2008-0710 (609)

Sobre:
DIVORCIO
(SEPARACIÓN)

Panel integrado por su presidente el Juez Hernández Sánchez, la Jueza Brignoni Mártir y la Jueza Grana Martínez.

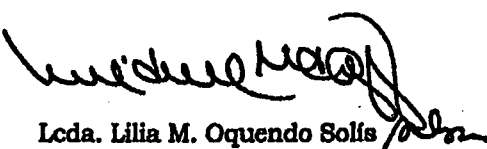
RESOLUCIÓN

En San Juan, Puerto Rico, a 29 de octubre de 2020.

Recibido el recurso de epígrafe el 14 de octubre de 2020, tiene la parte apelada hasta el 13 de noviembre para presentar su alegato en oposición al recurso.

Se solicita a la Secretaria del Tribunal de Primera Instancia, Sala Superior de Caguas, que en el término de diez (10) días, a partir de la notificación de esta Resolución, remita a este Tribunal los autos originales del caso E DI2008-0710, en calidad de préstamo.

Lo pronunció y lo manda el Tribunal y lo certifica su Secretaria.


Lcda. Lilia M. Oquendo Solís
Secretaria del Tribunal de Apelaciones

VERBATIM ENGLISH TRANSLATION OF
APPENDIX D
ORDER OF PUERTO RICO COURT OF APPEAL ACKNOWLEDGING THE APPEAL
AND DEADLINE FOR RESPONSE

Prepared by: Damian Cruz, Petitioner as pro se

IN THE GENERAL COURT OF JUSTICE, COURT OF APPEAL
IN AND FOR SAN JUAN, PUERTO RICO

GLENDIA I. LEBRON
VAZQUEZ

PLAINTIFF-APPELLEE.

V.

DAMIAN CRUZ

DEFENDANT-APPELLANT.

APPEAL CASE NO.
KLAN202000838

Appeal from Trial Court of
Caguas, Puerto Rico

Trial Court Case No.
E DI2008-0710 (609)

Trial Court Case Subject Matter:
Divorce (Separation)

Panel VIII: Presiding Judge Hernandez Sanchez; Panel Judge Brignoni Martir; Panel Judge Grana Martinez.

RESOLUTION

In San Juan, Puerto Rico on October 29th of 2020.

Received the above style petition on October 14th of 2020, the Appellant has until November 13th to present her allegation in opposition to the appeal.

Is request to the Clerk of the Trial Court of Caguas, that within ten (10) days from the receiving notice of this resolution submit to this Court the original records of the case E DI2008-0710 as borrowed.

It is pronounced and ordered by the Court and is certify by its clerk.

Attorney Lilia M. Oquendo Solis
Clerk of the Court of Appeal

**ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA
SALA SUPERIOR DE CAGUAS**

GLENDIA I. LEBRÓN VÁZQUEZ DEMANDANTE VS. DAMIÁN CRUZ DEMANDADO	CIVIL NUM.: E DI2008-0710 SALA 609 SOBRE: DIVORCIO (SEPARACIÓN)
---	--

SENTENCIA

La acción del epígrafe se instó el 12 de junio de 2008, por la causal de Separación.

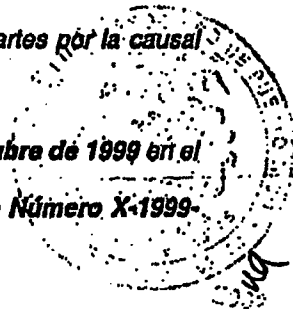
Se obtuvo jurisdicción de la parte demandada mediante emplazamiento; no habiendo contestado la demanda en el término requerido por Ley, se le anotó la rebeldía.

Señalada la Vista en Rebeldía para el 17 de octubre de 2008, compareció la demandante representada por la Lcda. Carmen S. Santiago Lizardi. El demandado no compareció.

Previo juramentación de testigo, se desfiló prueba en apoyo de las alegaciones de la demanda, quedando el caso sometido para dictamen.

*A base de un análisis de dicha prueba y de conformidad con las disposiciones de los Artículos 96 y 97 del Código Civil de Puerto Rico, 1930, según enmendado, 31 L.P.R.A., Secciones 321 y 331, el Tribunal declara **CON LUGAR** la demanda de divorcio incoada y en su consecuencia decreta roto y disuelto el vínculo matrimonio existente entre las partes por la causal de Separación.*

El matrimonio aquí disuelto se contrajo el 22 de octubre de 1999 en el Estado de New York y consta inscrito en el Certificado Número X-1999-5249.



Se concede la custodia y patria potestad de la menor, Gianna Delaney Cruz Lebrón, nacida el 30 de noviembre de 1999, a la madre, Sra. Glenda I. Lebrón Vázquez.

En cuanto a las relaciones paternos filiales, del padre desearlas deberá solicitarlas.

Se mantiene la pensión alimentaria recomendada por la Examinadora de Pensiones Alimentaria de \$260 mensuales. Según el testimonio de la demandante, existe una deuda de \$1,204.66.

Durante el matrimonio las partes no adquirieron bienes ni deudas de carácter ganancial.

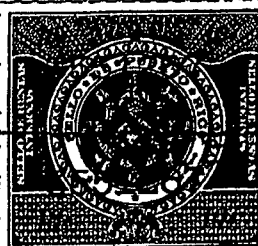
REGISTRESE Y NOTIFIQUESE.

Dada en Caguas, Puerto Rico a 17 de octubre de 2008.


RUBEN DARIO BONILLA
JUEZ SUPERIOR

CERTIFICACION
En presente es copia fiel y
correcta de los autos y expido
la presente en la ciudad de
PCT
☒ Se evita el pago de derechos ☐ para uso oficial
libre de derechos. **CARMEN A. PEREIRA ORTIZ**
SECRETARIA DEL TRIBUNAL
Secretario
Vilma Segura Rios
Por **Secretaria del Tribunal**

NOV 10 2015



3551267



00038593

D1849243

VERBATIM ENGLISH TRANSLATION OF

APPENDIX E

DIVORCE DEFAULT JUDGMENT OF PUERTO RICO TRIAL COURT

Prepared by: Damian Cruz, Petitioner as pro se

IN THE GENERAL COURT OF JUSTICE, TRIAL COURT
IN AND FOR CAGUAS, PUERTO RICO

GLENDIA I. LEBRON VAZQUEZ DEFENDANT VS. DAMIAN CRUZ PLAINTIFF	CIVIL NO. E DI2008-0710 HEARING ROOM: 609 ABOUT: DIVORCE (SEPARATION)
---	---

RESOLUTION

The styled lawsuit was filed on June 12th of 2008 under the cause of separation.

It was obtained jurisdiction over the defendant party through service; not had responded the lawsuit within the prescribed time by law it was noted the default.

Having set hearing in default for October 17th of 2008, plaintiff appeared represented by attorney Carmen S. Santiago Lizardi. The defendant did not appear.

After sworn of the witness, it was presented the evidence in support the allegations of the lawsuit leaving the case submitted for resolution.

Base on an analysis of such evidence and in accordance with the provisions of Articles 96 and 97 of Puerto Rico Civil Code, 1930, as amended, 31 L.P.R.A., Sections 321 and 331, the Court grant the divorce lawsuit filed and consequently decrees broken and dissolved the existent marriage bond between the parties by the cause of separation.

The marriage hereby dissolved was contracted on October 22nd of 1999 in the State of New York and it is registered in the Certificate Number X-1999-5249.

**Additional material
from this filing is
available in the
Clerk's Office.**